**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-06 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-09/21 в отношении адвоката**

**С.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемом к нему обращении представителя Совета АПМО П.Ю.В., адвокат С.Л.Н. осуществляет защиту М.В.Н. в СУ МУ МВД России «…..». 17.12.2020г. М.В.Н. был объявлен в федеральный розыск. 31.07.2021г. к следователю обратилась адвокат С.Л.Н., потребовала ознакомить с документами о процессуальном положении подзащитного и основаниях задержания М.В.Н. При этом адвокат не представила ордер, что послужило основанием для отказа в ознакомлении. Следователь направил требование о предоставлении адвоката в ЕЦСЮП АПМО, в удовлетворении которого было отказано, поскольку адвокат сообщила в ЕЦСЮП АПМО о наличии у неё соглашения с подзащитным. Следователь неоднократно звонил адвокату, она вернулась и представила ордер, но отказалась в участии в неотложных следственных действиях. Поэтому следователь был вынужден повторно направить требование в ЕЦСЮП АПМО, после чего адвокат явилась в следственное управление, ознакомилась с материалами уголовного дела, но отказалась подписывать протокол.

06.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3204 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она, не отрицая фактических обстоятельств, пояснила, что первый вице-президент АПМО Толчеев М.Н. находится с ней в конфликте в связи с обращением в государственные органы и искал способ навредить её успешной карьере. В проведении неотложных следственных действий не было необходимости, ордер следователю не предоставлялся, поскольку он объявил о том, что уходит в отпуск и адвокат опасалась, что он его потеряет. Представитель Совета АПМО П.Ю.В. грубо вторгся в адвокатскую деятельность и не имел права давать указание ЕЦСЮП АПМО о назначении адвоката.

23.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Л.Н. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, пп.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что 31.07.2021 г. при осуществлении защиты М.В.Н. в СУ МУ МВД России «…..» адвокат несвоевременно предоставила следователю ордер, покинула место проведения следственных действий, что привело к фактическому отказу от защиты и назначению М.В.Н. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

11.11.2021г. от адвоката поступили доводы против заключения квалификационной комиссии.

22.12.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с болезнью (с приложением копии листка нетрудоспособности).

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается, что, имея поручение на защиту М.В.Н. на основании заключённого соглашения, при общении в интересах подзащитного со следователем адвокат не представил соответствующий ордер. Согласно ч.4 ст.49 УПК РФ без предъявления адвокатом ордера следователь не имеет законных оснований рассматривать адвоката в качестве участника конкретного уголовного судопроизводства, соответственно, требования о предоставлении каких-либо сведений об уголовном деле до момента подтверждения защитником своих полномочий необоснованны.

Вопрос о моменте вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника решается адвокатом по согласованию со своим доверителем, и факт заключения соглашения на защиту сам по себе не порождает обязанности адвоката немедленно вступать в уголовное дело. Вместе с тем, в силу ч.4 ст.49 УПК РФ, до предъявления ордера адвокат не имеет процессуального статуса в уголовном деле, и сторона защиты несёт связанные с этим риски, включая решение следователем вопроса о назначения защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

В рассматриваемом случае квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокат явилась в СУ МУ МВД России «…..» с целью защиты задержанного М.В.Н., но не представила следователю ордер в подтверждение своих полномочий, обусловив предъявление ордера неправомерными и процессуально преждевременными требованиями, что являлось фактическим отказом от оказания юридической помощи в процессуальном статусе защитника, и повлекло за собой назначение М.В.Н. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, пп.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что 31.07.2021 г. при осуществлении защиты М.В.Н. в СУ МУ МВД России «…..» адвокат несвоевременно предоставила следователю ордер, покинула место проведения следственных действий, что привело к фактическому отказу от защиты и назначению М.В.Н. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев